

## TUCHTRAAD FINANCIËLE DIENSTVERLENING (ASSURANTIËN)

### UITSpraak 14-002

in de zaak nr. TFD 13-001

betreft: ambtshalve onderzoek door de Tuchtraad,  
met betrekking tot: , gevestigd te  
hierna te noemen 'aangeslotene'.

#### 1. Inleiding

Deze zaak, betreffende de wijze van toetsing of sprake is van een (mogelijk) belangenconflict, vloeit voort uit artikel 6 lid 2 onder f van het Reglement Tuchtraad Financiële Dienstverlening, waarin de bevoegdheid is neergelegd voor de Tuchtraad om ambtshalve een onderzoek in te stellen naar een aangeslotene indien een sterk vermoeden van ernstige schending van het tuchtrecht bestaat.

#### 2. Feiten en procesverloop

2.1 (hierna: M B.V.) heeft een zakelijke rechtsbijstandverzekering afgesloten bij aangeslotene.

2.2 M B.V. is werkgever en heeft haar salarisadministratie uitbesteed aan een payroll-organisatie. Op enig moment heeft zij hierin een wijziging aangebracht. Na verloop van tijd heeft een ex-medewerker van M B.V. zich tot M B.V. gewend omdat sinds 2009 geen afdracht van pensioenpremies heeft plaatsgevonden. Hierover is een juridisch geschil ontstaan.

2.3 Aangeslotene heeft als rechtsbijstandverzekeraar van de ex-medewerker deze bijgestaan in zijn juridisch geschil jegens M B.V.

2.4 Op 28 januari 2013 heeft telefonisch contact tussen de behandelaar van aangeslotene en M B.V. plaatsgevonden.

2.5 M B.V. heeft aangeslotene ook om rechtsbijstand verzocht vanwege het geschil met haar ex-medewerker. Er bestaat verschil van mening over het moment waarop door M B.V. aanspraak is gemaakt op rechtsbijstand. Vast staat tussen partijen dat in ieder geval in maart 2013 door M B.V. aanspraak op rechtsbijstand is gemaakt.

2.6 Bij brief van 15 maart 2013 heeft aangeslotene M B.V. medegedeeld dat zij geen aanspraak kan maken op rechtsbijstand van aangeslotene inzake het geschil met haar ex-medewerker omdat zij die zaak te laat heeft gemeld.

2.7 Met haar brief van 7 augustus 2013 heeft de advocaat van M B.V. een klacht voorgelegd aan de Tuchtraad waarin zij zich over een aantal gedragingen van aangeslotene heeft beklaagd, waaronder het feit dat aangeslotene de ex-medewerker van M B.V. heeft bijgestaan in deze kwestie terwijl M B.V. zelf ook bij aangeslotene voor rechtsbijstand verzekerd is.

2.8 Bij faxbericht van 30 september 2013 en bij brief van 29 oktober 2013 heeft de advocaat van M B.V. de Tuchtraad bericht dat een schikking tussen partijen is bereikt en heeft zij de klacht ingetrokken.

2.9 Bij brief van 28 november 2013 heeft de secretaris van de Tuchtraad partijen medegedeeld dat de intrekking van de klacht niet automatisch meebrengt dat de Tuchtraad tot sluiting van het dossier overgaat. In het kader van de beoordeling of hij in deze zaak een ambtshalve onderzoek wenst, heeft de Tuchtraad aangeslotene gevraagd om verweer op de stellingen zoals opgenomen in de brief van de advocaat van M B.V. van 7 augustus 2013. Aangeslotene is verzocht daarbij een beschrijving te geven hoe in het algemeen binnen haar organisatie met een (mogelijk) belangenconflict wordt omgegaan.

2.10 Aangeslotene heeft verweer gevoerd bij brief van 20 december 2013 met bijlage.

2.11 Ter zitting van 11 maart 2014 heeft de Tuchtraad het verweerschrift tijdens zijn vergadering behandeld. De Tuchtraad heeft aanleiding gevonden ambtshalve een onderzoek in te stellen op grond van artikel 6 lid 2 onder f van zijn Reglement, welk onderzoek is toegespitst op de vraag hoe de toetsing die door aangeslotene wordt uitgevoerd om te bezien of sprake is van een belangenconflict, zich verhoudt met artikel 3.5 onder b van de Kwaliteitscode rechtsbijstand.

2.12 Bij brief van 12 maart 2014 heeft de secretaris van de Tuchtraad aangeslotene in de gelegenheid gesteld te reageren op de vraag waarop het ambtshalve onderzoek van de Tuchtraad zich heeft toegespitst. Bij brief van 24 maart 2014 heeft aangeslotene hierop gereageerd.

### 3. Toepasselijke regelingen en verzekeringsvoorwaarden

3.1 De op deze zaak toepasselijke Kwaliteitscode rechtsbijstand (oud) luidt, voor zover van belang:

#### “3.5 Integriteit en vertrouwelijkheid

De rechtshulpverlener waarborgt zijn integriteit door ten minste:

(...)

b. Alert te zijn op mogelijke tegenstrijdige belangen, deze aan de klant te melden en de benodigde maatregelen te treffen om een optimale belangenbehartiging te waarborgen”.

3.2 Met ingang van 1 april 2014 luidt dit artikel:

“3.5 Integriteit en vertrouwelijkheid

De rechtshulpverlener waarborgt zijn integriteit door ten minste:

(...)

b. Alert te zijn op mogelijke tegenstrijdige belangen, deze aan de klant te melden en de benodigde maatregelen te treffen om een optimale belangenbehartiging te waarborgen. Er is sprake van een tegenstrijdig belang wanneer beide partijen bij dezelfde rechtsbijstandverzekeraar verzekerd zijn en beiden aanspraak op de eigen polis maken, of zich daarvoor hebben gewend tot hetzelfde juridisch zelfstandig schaderegelingskantoor”.

3.3 Voor zover voorts voor deze zaak van belang luidt artikel 3.4 van de op de rechtsbijstandverzekering van M B.V. van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden:

“Behandeling van uw zaak

De rechtshulp wordt verleend door een deskundige medewerker van [aangeslotene]. Deze treedt namens u op tegenover de betrokken personen en instanties en onderhandelt met de tegenpartij. Zonodig voert hij of zij voor u een gerechtelijke procedure.

In de twee genoemde gevallen in artikel 4:67 Wet op het financieel toezicht kunt u zelf een advocaat aanwijzen:

1. (...)

2. Als zowel u als uw tegenpartij aanspraak heeft op rechtsbijstand van [aangeslotene] (belangenconflict)”.

4. Het standpunt van aangeslotene

Aangeslotene heeft in haar onder 2.10 en 2.12 bedoelde verweer het volgende aangevoerd:

- Er doet zich hier geen belangenconflict zoals bedoeld in artikel 3.4 van de verzekeringsvoorwaarden voor omdat M B.V. geen aanspraak heeft gekregen op rechtsbijstand van aangeslotene. Bij aanvang van de rechtsbijstandverlening aan de ex-medewerker had M B.V. het geschil nog niet aan aangeslotene gemeld en toen zij op 15 maart 2013 voor het eerst aanspraak maakte op rechtsbijstand, was sprake van een te late melding zodat M B.V. geen aanspraak op rechtsbijstand van aangeslotene had. Ter onderbouwing van deze stelling heeft aangeslotene verwezen naar het onder 3.2 geciteerde artikel van de per 1 april 2014 ingevoerde Kwaliteitscode rechtsbijstand.

- Aangeslotene behartigt nooit tegenstrijdige belangen. Zij is alert op mogelijke tegenstrijdige belangen en zodra zich een belangenconflict voordoet, wordt dit aan partijen gemeld en wordt hen aangeboden om hun belangen door een zelf te kiezen advocaat of andere rechtshulpverlener op kosten van aangeslotene te laten behartigen. In ieder geval zal de behartiging van de belangen van een van de partijen worden uitbesteed.

5. Behandeling ter zitting

5.1 De Tuchtraad heeft de zaak behandeld ter zitting van 15 april 2014. Daarbij zijn verschenen: de heren (lid van de directie van aangeslotene) en (advocaat van aangeslotene). M B.V. is in de gelegenheid gesteld om de zitting bij te wonen, maar heeft medegedeeld daarvan geen gebruik te maken.

5.2 Desgevraagd heeft aangeslotene ter zitting haar beleid nog nader toegelicht. Daarbij heeft zij verklaard dat zij na melding van een geschil niet onderzoekt of de wederpartij van de cliënt die de melding heeft gedaan ook aanspraak kan maken op rechtsbijstand van aangeslotene. Voorts heeft aangeslotene medegedeeld dat de per 1 april 2014 gewijzigde Kwaliteitscode rechtsbijstand een vastlegging is van ook tevoren al bij haar bestaand beleid.

## 6. Het oordeel van de Tuchtraad

6.1 De Tuchtraad heeft op de voet van artikel 5 lid 1 van zijn Reglement tot taak erop toe te zien dat de aangeslotenen tegenover consumenten de goede naam van, het aanzien van en het vertrouwen in de bedrijfstak in stand houden. Bij de uitoefening van deze taak toetst de Tuchtraad het handelen of nalaten van de aangeslotenen in het bijzonder aan de in een bijlage bij het Reglement opgenomen toepasselijke gedragscodes, keurmerken en ereregelen, zoals deze tot stand zijn gebracht door de in de bijlage genoemde organisaties. Tot deze gedragscodes behoort de onder 3.1 aangehaalde Kwaliteitscode rechtsbijstand.

6.2 De Tuchtraad stelt vast dat ten tijde van de melding van het geschil door de ex-medewerker van M B.V. de Kwaliteitscode rechtsbijstand (oud) van toepassing was. Op grond van artikel 3.5 onder b van deze code waarborgt de rechtshulpverlener zijn integriteit door ten minste alert te zijn op mogelijke tegenstrijdige belangen.

6.3 Door haar ter zitting nader toegelichte beleid, dat aangeslotene in dit geval ook heeft toegepast, heeft aangeslotene naar het oordeel van de Tuchtraad onvoldoende uitvoering gegeven aan de in artikel 3.5 onder b van de Kwaliteitscode rechtsbijstand (oud) neergelegde minimale eis tot alertheid op mogelijke tegenstrijdige belangen. Na melding van het geschil door de ex-medewerker is immers door aangeslotene geen enkele toetsing uitgevoerd om te bezien of de wederpartij - M B.V. - ook aanspraak kon maken op rechtsbijstand van aangeslotene. Daarmee heeft aangeslotene mogelijkheden om potentiële belangenconflicten te mijden onvoldoende benut.

6.4 De Tuchtraad merkt overigens op dat ook bij toepassing van de per 1 april 2014 ingevoerde Kwaliteitscode rechtsbijstand aangeslotene in deze zaak onvoldoende alert is geweest op mogelijke tegenstrijdige belangen. Van een tegenstrijdig belang is ingevolge die code immers reeds sprake wanneer beide partijen bij dezelfde rechtsbijstandverzekeraar verzekerd zijn en beiden aanspraak op de eigen polis *maken*. Een redelijke, met de strekking van deze bepaling overeenstemmende, uitleg brengt mee dat aangeslotene hiervoor uit eigen beweging onderzoekt of de wederpartij van de verzekerde die zich bij haar meldt, ook zelf een rechtsbijstandpolis bij haar heeft. Aangeslotene geeft evenwel ingevolge artikel 3.4 van haar verzekeringsvoorwaarden pas uitvoering aan de belangenconflictregeling nadat is gebleken dat beide partijen aanspraak op rechtsbijstand van aangeslotene *hebben*.

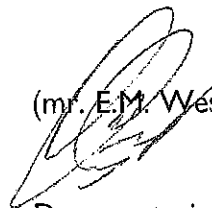
6.5 Door te handelen als hiervoor vermeld heeft aangeslotene de goede naam van, het aanzien van en het vertrouwen in de bedrijfstak geschaad. De Tuchtraad acht het aanbevelenswaardig dat aangeslotene haar onder 6.3 beschreven beleid aanpast, in die zin dat zij in ieder geval na melding van een geschil nagaat of de wederpartij van de cliënt die de melding doet bij haar is verzekerd voor rechtsbijstand. De Tuchtraad ziet dan ook aanleiding tot het adviseren van een maatregel zoals genoemd in artikel 6 lid 5 van de Statuten van het Verbond van Verzekeraars, te weten het geven van een waarschuwing.

7. De beslissing

De Tuchtraad oordeelt dat aangeslotene de goede naam van, het aanzien van en het vertrouwen in de bedrijfstak heeft geschaad. Hij adviseert tot het geven van een waarschuwing aan aangeslotene.

Aldus is beslist op 12 mei mei 2014 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. C.W.M. van Ballegooijen, mr. H.F.M. Hofhuis, mr. E.J. Numann en mr. E.H. Swaab, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Guijt, secretaris.

De voorzitter:



(mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De secretaris:



(mr. J.J. Guijt)