

TUCHTRAAD FINANCIËLE DIENSTVERLENING (ASSURANTIËN)

UITSpraak 16-005

in de zaak nr. [nummer]

naar aanleiding van een ambtshalve onderzoek,

met betrekking tot:

[naam aangeslotene], hierna te noemen
'aangeslotene'.

1. Inleiding

Deze zaak betreft het besluit van de Tuchtraad tot het instellen van een ambtshalve onderzoek als bedoeld in artikel 6 lid 2 onder h van het Reglement Tuchtraad Financiële Dienstverlening (Assurantiën).

2. De feiten

In een eerdere klachtprocedure heeft aangeslotene zich naar aanleiding van een klacht uitgelaten over de inzet van deskundigen. In de voorlichting van de Tuchtraad in die procedure was er een discrepantie tussen datgene wat aangeslotene in haar schriftelijke stukken heeft vermeld en datgene wat namens haar ter zitting is verklaard. Het is deze discrepantie die aanleiding is geweest voor de Tuchtraad een nader ambtshalve onderzoek uit te voeren.

3. Schriftelijke procedure

Bij brief van 28 september 2016 heeft de Tuchtraad aangeslotene verzocht zich schriftelijk te verantwoorden over de hierboven omschreven discrepantie. Dit heeft aangeslotene gedaan bij brief van 31 oktober 2016.

Aangeslotene heeft in haar brief toegelicht dat geen sprake is van enig opzet of bewuste handeling. Aangeslotene heeft steeds beoogd de Tuchtraad volledig en naar waarheid voor te lichten. Het verschil kon ontstaan doordat de informatie in de schriftelijke fase is verstrekt door personen die niet volledig op de hoogte waren van de gang van zaken in de praktijk. Bij de (eerdere) mondelinge behandeling kwamen aspecten naar voren die eerder niet in de schriftelijke stukken waren vermeld. Hetgeen ter zitting is verklaard was de feitelijke gang van zaken.

4. Behandeling ter zitting

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld ter zitting van 22 november 2016. Namens aangeslotene zijn verschenen [naam], directeur, [naam], productmanager inkomensverzekeringen, [naam], advocaat in loondienst, [naam], advocaat in loondienst, en de [naam], advocaat. Ter zitting heeft aangeslotene mondeling toegelicht hetgeen zij schriftelijk reeds aan de Tuchtraad kenbaar had gemaakt.

5. Het oordeel van de Tuchtraad

De Tuchtraad heeft ingevolge artikel 5.1 van zijn Reglement tot taak erop toe te zien dat aangeslotenen tegenover consumenten de goede naam van, het aanzien van en het vertrouwen in de bedrijfstak in stand houden. Bij de uitoefening van deze taak toetst de Tuchtraad het handelen of nalaten van de aangeslotenen in het bijzonder aan de toepasselijke gedragscodes, keurmerken en ereregelen.

De Tuchtraad heeft het onderhavige onderzoek ambtshalve gelast wegens een sterk vermoeden van ernstige schending van het tuchtrecht. Van ernstige schending van het tuchtrecht is sprake indien een aangeslotene in de schriftelijke procedure opzettelijk en met stelligheid onwaarheden verkondigt of wanneer met een ernstige mate van onzorgvuldigheid onjuiste informatie aan de Tuchtraad is voorgehouden.

Uit het onderzoek door de Tuchtraad is gebleken dat de personen die namens aangeslotene betrokken zijn geweest bij het opstellen van de schriftelijke stukken in de procedure bij de Tuchtraad niet voldoende zijn geïnformeerd over de werkelijke gang van zaken. Als gevolg daarvan is verwarring ontstaan. De Tuchtraad concludeert dat aangeslotene niet opzettelijk onzorgvuldig is geweest in haar informatievoorziening aan de Tuchtraad.

6. De beslissing

De Tuchtraad verklaart dat van een ernstige schending van het tuchtrecht geen sprake is en oordeelt dat aangeslotene door haar handelen de goede naam van het verzekeringsbedrijf, het aanzien en het vertrouwen in de bedrijfstak, niet heeft geschaad.

Aldus is beslist op 30 december 2016 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. F. Ensel, mr. H.F.M. Hofhuis, jhr. mr. J.L.R.A. Huydecoper en mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, leden, in tegenwoordigheid van mr. D.G. Rosenquist, secretaris.