

# TUCHTRAAD FINANCIËLE DIENSTVERLENING (ASSURANTIËN)

## UITSpraak 19-003

in de zaak nr. [dossiernummer]

ingediend door: [naam klager], hierna te noemen 'klager',

met betrekking tot: [naam aangeslotene], hierna te noemen 'aangeslotene'

### 1. Inleiding

Deze zaak betreft het verzoek tot het instellen van een onderzoek als bedoeld in artikel 6 lid 2 onder b van het Reglement Tuchtraad Financiële Dienstverlening (Assurantiën).

### 2. De feiten en het procesverloop

2.1 De oorsprong van de klacht is gelegen in een beroep op de arbeidsongeschiktheidsverzekering die klager heeft afgesloten bij de rechtsvoorganger van aangeslotene, [naam rechtsvoorganger van aangeslotene] (hierna: de rechtsvoorganger van aangeslotene). Eind 2009 is klager ziek geworden en heeft hij naar aanleiding daarvan een beroep gedaan op deze verzekering en daaruit een uitkering genoten.

In 2013 vond, op verzoek van de rechtsvoorganger van aangeslotene een herkeuring plaats. Ook vond een persoonlijk onderzoek plaats. Vanaf oktober 2013 heeft de rechtsvoorganger van aangeslotene de uitkering opgeschort. Na een uitspraak in kort geding is de uitkering hervat. In 2014 heeft aangeslotene de uitkering beëindigd en het reeds uitgekeerde teruggevorderd, op grond van de stelling dat sprake was geweest van verzwijging door klager. Een en ander heeft geresulteerd in diverse procedures bij de overheidsrechter.

2.2 Klager heeft tevens klachten ingediend bij het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening. Op uitdrukkelijk verzoek van klager heeft de voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij brief van 11 juli 2018 een tuchtklacht aan de Tuchtraad voorgelegd. Deze tuchtklacht was blijkens de brief gericht tegen aangeslotene en tegen [naam tweede aangeslotene] (hierna: tweede aangeslotene). Bij de brief van de voorzitter was een klachtbrief van klager zelf gevoegd (hierna: de klachtbrief). In de brief van de voorzitter wordt er melding van gemaakt dat de Geschillencommissie twee klachten van klager in behandeling heeft.

2.3 Op verzoek van de Tuchtraad heeft klager per e-mails van 20 juli en 6 september 2018 nadere informatie verschaft. Bij brief van 28 september 2018 heeft aangeslotene verweer gevoerd. Tweede aangeslotene heeft verweer gevoerd bij brief van 9 oktober 2018. Klager heeft vervolgens per e-mail van 14 oktober 2018 gerepliceerd. Vervolgens is, wederom op verzoek van de Tuchtraad, een nadere reactie door klager ingediend, per

e-mail van 12 november 2018. Klager heeft daarin onder meer laten weten dat hij geen klacht tegen tweede aangeslotene aanhangig heeft willen maken. Dat dossier is vervolgens gesloten. Aangeslotene heeft bij brief van 6 december 2018 dupliek ingediend.

### 3. De klacht

3.1 Klager klaagt in de klachtbrief over de handelwijze van de rechtsvoorganger van aangeslotene naar aanleiding van zijn beroep op zijn AOV-verzekering. Klager refereert daarbij tevens aan procedures bij de overheidsrechter. Klager stelt dat uit procedures bij Kifid blijkt dat de rechtsvoorganger van aangeslotene, aangeslotene en tweede aangeslotene hebben gemeld dat klager een fraudeur is. Klager stelt: “Deze twee verzekeraars hebben onlangs bij de zitting Kifid verklaard dat men in weerwil van wat men schreef aan [klager] – n.l. wij zijn gestuit op – door [de rechtsvoorganger van aangeslotene] in kennis zijn gesteld. Maar men schrijft dat niet op. Men probeert te verdwijnen achter de gordijnen. Wat m.i. de naam van de branche ernstig schade berokkent en klacht bij uw Tuchtraad rechtvaardigt”. Klager besluit zijn brief met: “ik verzoek uw Tuchtraad om deze klacht jegens de genoemde partijen in behandeling te willen nemen en ik zal u dan alle stukken voorzien van toelichting kunnen toezenden”.

3.2 Bij brief van 16 juli 2018 heeft de Tuchtraad klager bericht:

*Voor de goede orde wijs ik u op artikel 5 lid 4 van het Reglement van de Tuchtraad Financiële Dienstverlening. Op grond hiervan kan de Tuchtraad zaken die bij Kifid of de civiele rechter aanhangig zijn niet tegelijkertijd in behandeling nemen, tenzij er geen verwevenheid is. Indien u van mening bent dat u nu al ontvankelijk bent in uw klacht, verzoek ik u [...] de gronden van die stelling uiteen te zetten.*

Klager heeft daarop per e-mail van 20 juli 2018 een reactie ingestuurd. Klager heeft betoogd dat van “selectie aan de poort” geen sprake meer kon zijn, gelet op de doorzending door Kifid. Klager heeft zich verder op het volgende standpunt gesteld: “[aangeslotene] ([de rechtsvoorganger van aangeslotene]) hebben zich niet aan het covenant gehouden van uw Verbond ter zake aangifte doen wegens fraude jegens mij. Zij hebben gebruik gemaakt van een aangetoond frauduleus keuringsrapport. Zij hebben gebruik gemaakt van – voor zover ik kan nagaan – een keuringsarts op hoge leeftijd zonder BIG registratie. Zij hebben mij beschuldigd van fraude – publiekelijk – niet geanonimiseerde teksten op hun website gezet o.a. – en veel meer zaken waarbij “Verzekeraars dienen zich zorgvuldig en fatsoenlijk te gedragen” wel een geheel andere werkelijkheid percipieert”.

Wat betreft de verwijzing naar het reglement stelt klager: “Binnen de gevoerde procedures was de kern de beweringen van [aangeslotene] (voorheen [de rechtsvoorganger van aangeslotene]) dat ik zou hebben bijverdiend. Inmiddels is er een cassatie aangevraagd – en gekregen – en de aankondiging daarvan is door de deurwaarder afgelopen woensdag aan de [aangeslotene] betekend. In de klachten procedure bij het Kifid ([aangeslotene] en [tweede aangeslotene]) was de kern dat beide verzekeraars zonder enig zelfonderzoek blind achter de strapatsen van [de rechtsvoorganger van aangeslotene] zijn aangehuppeld. Zoals de voorzitter destijds het meer dan uitstekend formuleerde ‘U bent op de bagage drager gaan zitten bij de [de rechtsvoorganger van aangeslotene] en daar zit u nog’. Maar die klachten spelen ter zake geen rol in onderhavige klacht bij uw tuchtraad. Ergo – en ik heb artikel 4 uit

en te na bestudeerd – faalt uw stelling daar het niet om dezelfde aspecten gaat maar over zorgvuldig en fatsoenlijk gedrag van de [aangeslotene] (voorheen [de rechtsvoorganger van aangeslotene]) en hun bestuurders”.

3.3 Bij brief van 17 augustus 2018 werd klager wederom gevraagd om een toelichting op de procedures bij de overheidsrechter. In reactie daarop liet klager bij brief van 6 september 2018 weten dat de procedures bij de overheidsrechter los staan “van de gedragingen van de [aangeslotene] in dit dossier”. Klager stelt dat de klachten in de onderhavige procedure niet bij de overheidsrechter worden behandeld. Klager benadrukt: “Mijn klachten richten zich op de flagrante schendingen van [aangeslotene] van de diverse convenanten en het in stand houden c.q. bevorderen van een ongelijk speelveld ten eigen faveure. Hiermee schenden zij het aanzien van de industrie in hoge mate”.

3.4 Klager benadrukt dat de klacht gaat over het handelen van de rechtsvoorganger van aangeslotene en stelt dat aangeslotene daarvoor verantwoordelijk is, aangezien aangeslotene nu eigenaar is van de rechtsvoorganger van aangeslotene.

3.5 Klager heeft niet geconcretiseerd welke gedragscode(s) volgens hem door aangeslotene geschonden zijn. Klager spreekt van de schending van “het convenant”. Klager spreekt ook in algemene zin over “alle regels van belangen organisaties, waaronder maar niet uitsluitend Verbond van Verzekeraars, AFM, DNB en anderen”.

#### 4. Het standpunt van aangeslotene

4.1 Aangeslotene heeft in haar onder 2.3 genoemde brieven verweer gevoerd.

4.2 Aangeslotene benadrukt dat nagenoeg alle klachtpunten van klager onderdeel zijn van de procedure bij de overheidsrechter. Aangeslotene laat weten dat bij Kifid ook nog een procedure tegen [naam verzekeraar] aanhangig is.

4.3 Met inachtneming van de doorzendingsbrief van de voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening van het Kifid kan de onderhavige procedure volgens aangeslotene alleen gaan over het handelen van [naam verzekeraar] in het kader van de verzekeringsovereenkomst bij [naam verzekeraar]. Klager klaagt evenwel vooral over het handelen van de rechtsvoorganger van aangeslotene in het kader van de met die maatschappij gesloten overeenkomst. “Dat [de rechtsvoorganger van aangeslotene] nu onderdeel is van [aangeslotene] doet daar niet aan af”. Klager is niet ontvankelijk voor wat betreft zijn klacht tegen de rechtsvoorganger van aangeslotene. Een verwijzing naar de gedragsregels en een onderbouwing ontbreekt overigens.

#### 5. Het oordeel van de Tuchtraad

5.1 De Tuchtraad heeft volgens art. 5 lid 1 van het Reglement tot taak erop toe te zien dat de aangeslotenen ten opzichte van consumenten de goede naam, het aanzien van en het vertrouwen in de bedrijfstak in stand houden. Bij de uitoefening van deze taak toetst de Tuchtraad het handelen en/of nalaten van de aangeslotenen met name aan de in een bijlage bij het Reglement opgenomen toepasselijke gedragscodes, keurmerken en/of ereregelen zoals deze tot stand zijn gebracht door de in de bijlage genoemde organisaties.

5.2 Alvorens de Tuchtraad toekomt aan de inhoud van de klacht, beoordeelt de Tuchtraad de ontvankelijkheid van klager. Die taak rust ook op de Tuchtraad indien sprake is van een klacht die hem op de voet van art. 6 lid 2 onder b van het Reglement is doorgezonden. Die doorzending vestigt geen ontvankelijkheid van de klager, zodat op de gebruikelijke wijze aan de hand van het Reglement beoordeling van de ontvankelijkheid dient te geschieden.

Op grond van artikel 5 lid 4 van het Reglement behandelt de Tuchtraad geen klachten “die betrekking hebben op dezelfde aspecten waaromtrent bij de rechter of een andere bevoegde geschillenbeslechter reeds een klacht of geschil aanhangig is dan wel waarover de rechter of een andere bevoegde geschillenbeslechter reeds heeft geoordeeld”.

5.3 Op basis van de schriftelijke informatie die door beide partijen is verschaft, komt de Tuchtraad tot het oordeel dat de aan hem voorgelegde klachten dermate nauw verweven zijn met de stellingname van klager in de in de stukken genoemde procedures (die in ieder geval ten dele nog aanhangig zijn), dat het de Tuchtraad niet vrijstaat op dit moment een inhoudelijk oordeel te vellen. Het staat klager vrij om zijn klacht na afloop van alle procedures bij het Kifid en bij de overheidsrechter weer bij de Tuchtraad op te brengen, een en ander onder toezending van alle definitieve uitspraken.

## 6. De beslissing

De Tuchtraad neemt de klacht op dit moment niet in behandeling.

Aldus is beslist op 11 maart 2019 door mr. E.M. Wesseling – Van Gent, voorzitter, mr. Th. Groeneveld, mr. E.H. Swaab en prof. mr. J.H. Wansink, leden, in tegenwoordigheid van mr. D.G. Rosenquist, secretaris.